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**Приложение № 2. Документы и вопросы для работы по группам.**

**1 группа. Власть царя.**

Из книги «Описание путешествия в Московию Адама Олеария - секретаря Голштинского посольства»

Что касается русского государственного строя... это монархия, неограниченная. Государь, каковым является царь или великий князь, получивший по наследию корону, один управляет всей страной, и все его подданные, как дворяне и князья, так и простонародье: горожане- и крестьяне, являются его холопами и рабами, с которыми он обращается как хозяин со своими слугами...

Уже с молодых лет внушают они своим детям, чтобы они говорили о его царском величестве как о боге и почитали его столь же высоко, поэтому они часто говорят: «Про то знает бог да великий князь... все, чем они владеют, принадлежит не столько им, сколько богу и великому князю» <...>

<...> «Царь заботится, как это понятно, о своем величии... Он не подчинен законам и может по мысли своей и по желанию давать и устанавливать законы и приказы».

Говоря о произволе в управлении государством, Олеарий приводит, например, действия главного судьи Земского приказа Леонтия Плещеева: «Он обирал простой народ... драл с него паче всякой меры. Когда тяжущиеся приходили к нему... он выматывал у них даже мозги из костей так, что и та и другая сторона становились нищими».

Вопросы:

Как оценивал Олеарий характер правления в России в XVII веке?

Как обращались правители с народом?

**2 группа. Земский собор.**

Кроме обычных сидений великого государя с боярами, бывали еще чрезвычайные совещания, на которые приглашались высшее духовенство и выборные из других сословий. Эти чрезвычайные совещания, или соборы, бывали обыкновенно по вопросу: начинать или не начинать опасную, тяжелую войну, причем потребуется долгая и тяжкая служба ратных людей, с другой стороны, потребуются денежные пожертвования с тяглых людей; нужно призвать выборных или советных людей из тех и других, изо всех чинов, чтоб сказали свою мысль, и если скажут, что надобно начинать войну, то чтоб после не жаловались, сами наложили на себя тягость. <...> Выборные, или советные люди, являлись на собор из Москвы и областей, из разных чинов людей, например, из стольников, стряпчих, из дворян московских и жильцов, из чина по два человека; из дворян и детей боярских больших городов по два человека, из меньших по человеку, то гостей по три человека, из гостиной и суконной сотен по два, из черных сотен и слобод и из городов, из посадов по человеку. Из крестьян выборных не было; иногда не вызывались и горожане из областей, призывались только московские гости, из гостиной и суконной сотни старосты, из черных сотен сотские. Голос советные люди имели совещательный, у них отбирались мнения, или сказки, для соображении: сказки подавались или соединенно, целыми чинами, или по местностям; но каждый советный человек мог подать отдельно свое мнение.

Соловьев СМ. Чтения и рассказы по истории России. М, 1989. С. 272-273

Открывал земский собор обыкновенно сам царь, и дело велось таким образом: выборным предъявлялись записанные вопросы, на которые требовались отве­ты, тоже письменные, но не поголовно, а по сословиям. Могли, впрочем, и отдель­ные лица представить, если считали нужным, свои особые мнения. Вопросы не подвергались вовсе обсуждению в общем собрании; стало быть, дело не разъяснялось всесторонне и никакого решения на соборе обыкновенно не постановлялось. Ответы выборных лишь подвергались обсуждению в Боярской Думе, и' тут уже, по желанию царя, делались постановления, имевшие силу закона. Конечно, земские соборы, где происходило избрание царя (Бориса Годунова, Михаила Федоровича), имели больше силы л значения, чем те, которые созывались государем лишь для опроса сведущих людей по разным делам, осо­бенно денежным.

Земские соборы, за исключением собо­ра 1613 года, не имели значения общена­родной думы; хотя и говорилось, что собирались представители «всех чинов людей государства», но на деле оказыва­лось не совсем так: крестьян, например, обыкновенно не было; притом выборные были по большей части не изо всех городов; случалось, что собор состоял из москвичей да представителей мест, близких к столице. Выборные из каждо­го сословия, подавая свое мнение, имели в виду не пользу всего народа, а только своего сословия Выборные часто скром­но уклонялись от прямого ответа на вопрос, предоставляя решить его самому «государю и государевым боярам», выра­жая готовность нести всякую службу государю обыкновенно з таких словах: «Мы же, где государь укажет, на его государеву службу готовы, кому вмочь».

Земские соборы мало-помалу совсем выходят из обычая. При Михаиле Федо­ровиче их насчитывают двенадцать, при Алексее Михайловиче всего четыре, а при его преемнике соборов уже вовсе не было.

Вопросы.

Какие Вы видите недостатки работы Земского собора?

**3 группа. Боярская дума.**

При назначении в члены Боярской Думы царю всегда приходилось считаться с родовым старшинством бояр и жаловать многих в Думу «не по разуму их, а по великой породе», как выразился один московский подьячий тех времен, Григорий Котошихин, составивший подробное и яркое описание жизни московского государства в XVII в. В конце XVII в. заседания Думы, или, как тогда говорили, «сидение великого государя с боярами о делах», происходили три раза в неделю: в понедельник, в среду и пятницу. При накоплении дел заседали, впрочем, и каждый день. Царь, если соприсутствовал на заседании, садился на трон, а. члены думы размещались поодаль на лавках, по чинам. Окольничие садились ниже бояр, думные дворяне — ниже окольничих, а в каждом из этих разрядов все размещались «по породе», т. е. по знатности рода. Люди же одного рода — по старшинству. При этих размещениях не обходилось без ссор и недоразумений, иногда очень крупного свойства. Думные дьяки должны были стоять, и только, если «сидение» затягивалось надолго, царь разрешал присесть и дьякам. Начинались заседания обыкновенно ранним утром и длились до обедни, т. е. часов до семи утра. Иногда заседания возобновлялись еще и вечером, перед всенощной. Особого помещения для заседаний Думы не было. Собирались, где государь укажет, обыкновенно в Золотой палате. Заседание Думы открывалось обыкновенно тем, что государь называл думцам то дело, которое следовало обсудить. «И вы, бояре и думные люди,— говорил государь,— помысля, к сему делу дайте способ». После недолгого чинного молчания вставал со своего места кто-нибудь из бояр и излагал свое мнение. Все слушали. Потом одни чинно возражали, а другие сидели молча, «бороды свои уставя, ничего не отвечают,— как говорит современник,— потому что многие из них и грамоте не учены».

Часто обмен мнений переходил в горячий спор, продолжавшийся до тех пор, пока путем обоюдных уступок спорившие не приходили к одному решению; говорил свое мнение и государь. Думцы соглашались или возражали, спор затягивался в последнем случае, но все же, в конце концов, ставилось решение, примирявшее всех. Тогда думные дьяки писали приговор, начинавшийся словами: «Великий государь, слушав докладной выписки, указал и бояре приговорили». Если же государь в Думе не присутствовал, то думный дьяк помечал приговор так: «По указу великого государя бояре той докладной выписки, слушав, приговорили». И эти приговоры имели такую же силу. Когда государь не присутствовал в Думе, первое место принадлежало старшему по отечеству боярину, и тогда имя этого боярина упоминалось в приговоре.

Вопросы.

Что означает «Великий государь указал и бояре приговорили»?

**4 группа. Приказы.**

Внутренний вид приказной избы не отличался большой приглядностью, как все казенные места на Руси до самого последнего времени. Помещение небольшое, народу набито много, люди постоянно приходят и уходят, шум, разгово­ры, дело делается тут же, на виду.

Обычные тогда узкие, в три доски столы приказа завалены бумагами и всякими нужными для письма материа­лами: тут и чернила в глиняных чернильницах, клей в горшках для склеивания полос бумаг, киноварь — красная краска или чернила для того, чтобы вырисовывать заглавные буквы на бумагах, сургуч в палках, воск, печатный штемпель, гусиные перья, ножи для чинки перьев. Все это в беспорядке на умазанном чернилами и киноварью, закапанном сургучом и воском столе. На закопченных стенах видны образцы красивого письма, на полках свитки бумаги, быть может, разные грамоты и указы, которыми приказу приходится руководствоваться в своей деятельности. Образ в красном углу довершает обстановку.

Сидят приказные на лавках, тесно один к другому. Они собрались в приказ рано, часов с 6 утра по нашему счету, и будут здесь сидеть до 12, когда им полагается сходить домой пообедать и, по русскому обычаю, соснуть часок-другой; с третьего часа дня им надо опять идти в приказ и скрипеть там пером до десятого часа вечера; и храни Бог простого подьячего не кончить в тот же день ту часть работы, какую ему дал дьяк, и уйти так домой! Это сойдет ему раз, другой, может быть, и даром, но старые дельцы, повытчики и дьяки, не спустят виновному, когда поймают его: привяжут тогда виновника на всю ночь к скамейке и дадут только бумагу, перо и чернила — пиши всю ночь, что было задано, а если это наказание не поможет, то прикуют на цепи за ноги и за шею: удары же палкой или тяжкой дьячей дланью будут обязательны и в том и другом случае.

Кроме подьячих в приказе всегда толпятся люди из города или уезда, пришедшие сюда с просьбами, жалобами, за разрешением разных недоразумений, за выправкой разных бумаг. С пустыми руками в приказ никто из них не пришел — все несут, кто что может, завязанным в узелки, в корзинки, берестяные бураки и т. п. посуду; это все разные гостинцы — не взятка и не плата за труды дьяку или подьячим, а «почесть» или «поминок», просто подарок за труд разговора или справки. Понятно, что такое положение вещей создавало большое взяточничество в приказном мире, «с налогою и вымогательством. Это значит, что тогдашние приказные не только сами назначают количество и сумму того, что им должен дать проситель, но и вымогают с него эту сумму, волоча дело, задерживая справки и т. п. Обыватель терпел; чем больше он терпел, тем больше росли вымогательства, и только уже когда обывателям становилось совсем невтерпеж от обид и насилий со стороны приказных, обыватели составляли слезное моление в Москву самому царю, чтобы избавил он сирот своих от таких-то и таких-то подьячих и прислал новых.

«Кормовой» приказ ведал стол госуда­ря; здесь на кормовом дворе готовились многочисленные кушанья для государя и для раздачи. От каждого обеда и ужина государь посылал блюда боярам и думным людям. Каждый день на стол государев и на подачи боярам расходи­лось больше 3000 блюд «Разрядный» приказ ведал военные дела и раздавал жалованье ратным людям, «Поместный» раздавал поместья служилым людям, «Челобитный» разбирал жалобы и пр.

Огромные суммы, которые требовали на свои расходы эти многочисленные приказы, собирались ими с городов, с посадских людей, с крестьян, с откупов, со всяких угодий. Но, платя большие подати, и городские люди, и купцы, и крестьяне редко могли добиться толку в приказах и отыскать в них правосудия. Их было так много, что проситель не знал обыкновенно, в какой приказ обратиться со своим делом. Придет в один, а его пошлют в другой, а оттуда — в третий. Но главная беда была в том, что почти ни одно дело в приказах не решалось без взяток.

Правда, существовали строгие законы против взяточников: уличенных в лихоимстве нещадно били кнутом, отправляли в ссылку, отсекали руки,— но ничего не помогало, За всеми прика­зами уследить было невозможно, поэто­му приказные твердо надеялись выйти сухими из воды, ускользнуть от наказа­ния. О стыде, конечно, и говорить было нечего.

«Стыд не дым — глаза не выест»,— думал обыкновенно подьячий, опуская в свой карман только что полученный с просителя «посул».

Вопросы.

Какие недостатки вы назовете в работе приказа?

**5 группа. Местное управление.**

В зависимости от приказов была вся волостная администрация. В XVII в. выработался, наконец, в Московском государстве однообразный тип местного управления - воеводское управление. В городах и их уездах назначаемые из московских приказов <...> воеводы совмещали в своем лице и военную, и гражданскую власть. Они являлись, как гражданская власть и администраторами, и судьями. Все стороны местной жизни подлежали их ведению.

Воеводы имели свою канцелярию («Приказная изба») и, если ведали большой город и уезд, то имели «товарищей»; в виде «меньших», «вторых» воевод или дьяков. Руководствуясь инструкцией приказа, воевода пользовался большой властью в своем городе и в то же время вполне зависел от приказа. Следя за деятельностью воевод в XVII в., можно сказать, что к концу века их власть росла по отношению к населению, и круг деятельности увеличивался. Правительственный элемент в областях, таким образом, приобретал все больше значения; установленное же в XVI в. самоуправление суживалось все более и более; <...>.

 Население принимало участие в местном управлении следующим образом. Во-первых, оно из тяглых слоев своих поставляло выборных людей в полное распоряжение администрации в качестве помощников для сбора казенных доходов (голова и целовальники таможенные, кабацкие и др.). Во-вторых, все классы населения известного уезда выбирали «губного старосту» и его помощников для ограждения безопасности и преследования уголовных преступлений в уезде. Выбранный и обеспечиваемый земщиной, губной староста поступал под начальство какого-либо московского приказа, исполнял его инструкции, был обязан отчетом и ответственностью приказу, а не избирателям. Все это делало его из власти земской властью правительственной, сообщало ему одинаковый характер с воеводой. Московское правительство даже заменяло иногда воевод губными старостами, возлагая на них все обязанности воеводы (1661-1679). <...> В-третьих, податные общины Московского государства для сбора податей и для заведования своими хозяйственными делами выбирали земских «старост». Это самоуправление существовало во всех общинах на протяжении всего XVII века. <...> Это финансовое самоуправление находилось под контролем и воевод, и приказов. В четвертых, наконец, <...> в некоторых местностях (северных, по преимуществу) отсутствовало приказное управление и заменялось полным самоуправлением. Во главе управления в этих местностях стояли «излюбленные головы», иначе «земские судьи» с помощниками (сотскими, пятидесятскими и др.); их ведению подлежали суд, администрация и финансы в округе. Таких самоуправляющихся округов в XVI1 в. было очень немного, а в конце века они стали и совсем редкими архаизмами. Приказное управление вытеснило эту форму самоуправления из уездов и кое-где терпело в мелких общинах на так называемых черных землях.

Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. М., 1993. С. 464-465

Боярин или дворянин, которому не достало места в приказе, бил челом государю: дела его расстроены, служить на войне не может — стар, просит он у царя подходящего места.. Просьба его уважена, его назначают воеводой в отдаленный город. Для захудалого боярина воеводское место — находка. Жалованья воевода за свою службу не получал, но жители города и окрестных уездов обязаны были приносить ему каждый день всякие приносы, все, что нужно было для его домашнего обихода. И с радостью собирается боярин на воеводство, знает, что будет сыт. «Еду покормиться»,— говорит он весело своим друзьям. Не меньше радуется и жена его, ей тоже всегда будут подарки. Дети, родственники, дворня — и та довольны: придут на поклон к воеводе, и их не забудут. Все суетятся, торопятся, все почуяли верную добычу и спешат скорей в путь. А в городе, куда назначен воевода, уже разнеслась" весть о его приезде. Городские люди со своими выборными старостами со страхом ждут нового воеводу. Наконец, он въезжает в город. Прежний воевода сдает ему все дела, казенные здания, оружие, запасы, деньги. Новый воевода привез с собой царский наказ, в котором подробно перечислены его обязанности. Он должен блюсти в исправности город, смотреть, чтобы ратные люди были всегда наготове, чтобы все добро государево было цело. Он обязан следить за тем, чтобы в городе и уезде не было разбоев, воровства, убийств и строго наказывать виновных в этих преступлениях. Главная его забота должна быть о том, чтобы с его города и уезда сполна доставлялись доходы в государеву казну.

Но перечитывая этот наказ, редкий воевода думает о том, чтобы послужить честно принести пользу отечеству, боль­шинство же думало так: «Будет уж, послужил я на войне, теперь и отдохнуть пора, пора и о себе подумать, отложить кое-что на черный день. Срок службы воеводы продолжался не более трех лет; нужно было за это время успеть поправить свои дела.

Были даже и такие воеводы, которые умудрялись извлекать себе выгоду из всякого рода преступлений; случится,

например, где-либо воровство или убийство — воевода со своими дьяками и подьячими рад этому: он тянет к ответу очень многих местных жителей, задерживает их и не выпускает до тех пор,, пока не откупятся. Посадские люди и крестьяне, конечно, боялись этого и: заранее старались отделаться от какого-либо подозрительного человека, буяна, чтобы не попасть к ответу в съезжую избу.

«Царства, области и города, подвластные московскому владычеству, уп­равляются наместниками, называемыми у московитян воеводами, которых управление, однакоже, продолжается редко больше трех лет. Они управляют всем согласно с постановлениями, которые в 1647 г. (имеется в виду Уложе­ние 1649 г.) Алексей велел составить по древним неписаным обычаям и, на­печатав, хотел сделать общим законом; а так как лица, пользующиеся рас­положением государя, получают даром его милости, точно водопроводные трубы воду, но никому не отводят ее даром, то необходимо располагать этих любимцев к себе множеством подарков для получения должности. А чтобы с лихвой воротить свои убытки на это, воеводы, не уважая предписаний за­кона, не довольствуются стрижкой народного стада, им вверенного, но не боят­ся содрать с него и шкуру, в той уверенности, что жалобы имеют такой сип­лый голос, что не дойти ему до царского уха...

Приговоры продают с торга; решают в пользу той стороны тяжущихся, которые приносят больше. Преступники покупают себе безнаказанность, а зло­деи притупляют лезвие меча правосудия, подставляя под удар его золотые щиты».

Вопросы.

Как должны были управлять воеводы на местах?

Как они в действительности управляли?